

INHALT

VORWORT.....	11
EINLEITUNG.....	23
MITTELALTER – EIN FRAGWÜRDIGER BEGRIFF?.....	28
MITTELALTER – TEILABSCHNITTE.....	42
FRÜHMITTELALTER.....	44
PÄPSTE IM FRÜHMITTELALTER.....	46
DIE PHILOSOPHEN DES FRÜHMITTELALTERS.....	52
HOCHMITTELALTER.....	60
PÄPSTE IM HOCHMITTELALTER.....	72
DIE PHILOSOPHEN DES HOCHMITTELALTERS.....	83
SPÄTMITTELALTER.....	91
ENTWICKLUNG DER DÖRFlichen UND STÄDTISCHEN GEMEINWESEN.....	93
DIE HANSE.....	99
PÄPSTE IM SPÄTMITTELALTER.....	100
DIE PHILOSOPHEN DES SPÄTMITTELALTERS.....	113
MITTELALTER – ALLGEMEINE BETRACHTUNG.....	134
ZERFALL DES RÖMISCHEN REICHES.....	134
EUROPA – NEUE MACHTSTRUKTUREN.....	136
GERMANEN.....	136
OSTGOTEN.....	138
LANGOBARDEN.....	141
BURGUNDER.....	143
WESTGOTEN.....	144
VANDALEN.....	148
SACHSEN UND ANGELN.....	149
GERMANISCHES GEFOLGSCHAFTSWESEN.....	150
LEHNSWESEN.....	153
FRANKEN – REICHE DER FRANKEN.....	155
HAUSMEIER DER FRANKEN.....	157
KARL DER GROSSE (747 BIS 814).....	160
HERRSCHER UND STAATEN IN EUROPA.....	163
DEUTSCHLAND – ITALIEN.....	164
HEINRICH I. (875 BIS 936).....	164
OTTO I. (912 BIS 973).....	166
ADELHEID – DIE KAISERIN.....	169
OTTO II. (955 BIS 983).....	172
OTTO III. (980 BIS 1002).....	174
HEINRICH II. (973 BIS 1024).....	175

KONRAD II. (UM 990 BIS 1039).....	178
HEINRICH III. (1017 BIS 1056)	180
HEINRICH IV. (1050 BIS 1106)	185
HEINRICH V.(1086 BIS 1125).....	195
LOTHAR III. (UM 1075 BIS 1137).....	199
KONRAD III. (UM 1093 BIS 1152).....	202
FRIEDRICH I. BARBAROSSA (1122 BIS 1190)	205
HEINRICH VI. (1165 BIS 1197)	209
OTTO IV. (1175 BIS 1218).....	212
PHILIPP VON SCHWABEN (1178 BIS 1208).....	213
FRIEDRICH II. (1194 BIS 1250)	214
DAS INTERREGNUM	226
KÖNIGE WÄHREND DES INTERREGNUMS.....	227
KONRAD IV. (1228 BIS 1254)	227
HEINRICH RASPE (1204 BIS 1247).....	229
WILHELM VON HOLLAND (1227 BIS 1256).....	230
ALFONS X. VON KASTILIEN (1221 BIS 1284)	231
RICHARD VON CORNWALL (1209 BIS 1272).....	233
KÖNIGE NACH DEM INTERREGNUM	235
RUDOLF VON HABSBURG (1218 BIS 1291)	235
ADOLF VON NASSAU (1255 BIS 1298).....	237
ALBRECHT I. (1255 BIS 1308)	240
HEINRICH VII. (1274 BIS 1313).....	242
LUDWIG IV. DER BAYER (1282 BIS 1347).....	245
KARL IV. (1316 BIS 1378)	246
WENZEL IV. (1361 BIS 1419)	251
RUPRECHT VON DER PFALZ (1352 BIS 1410).....	252
SIGMUND (1368 BIS 1437).....	252
FRANKREICH	255
SPANIEN	259
ENGLAND	263
VENEDIG – HANDELS- UND SEEMACHT	265
KIRCHENSTAAT	266
DER VERFALL DER UNIVERSALMÄCHTE	269
RECHT IM MITTELALTER	276
RECHT IM FERNEN OSTEN	277
LAO-TSE (AUCH LAO ZI, VON 604 BIS 520 V. CHR.).....	277
KUNG-FU-TSE (AUCH KONG ZI, KONFUZIUS, 552 BIS 479 V. CHR.).....	278
BUDDHA (560 BIS 480 V. CHR.).....	282
ALEXANDERZUG UND SEINE BEGLEITERSCHENUNGEN.....	284

RECHT – URSPRÜNGE IM WESTEN	288
RECHT – POLITISCHE URSPRÜNGE	288
DRAKON (UM 6./7. JH. V. CHR.).....	291
SOLON (640 BIS 560).....	292
ZWÖLFTAFELGESETZ – RÖMISCHES GESETZESWERK.....	297
RECHT – PHILOSOPHISCHE URSPRÜNGE.....	300
PLATON (427 BIS 347 V. CHR.)	301
ARISTOTELES (384 BIS 322 V. CHR.)	303
RECHT – JÜDISCH-CHRISTLICHE URSPRÜNGE	309
RÖMISCHES RECHT.....	319
RECHTSSCHULEN – GLOSSATOREN, KOMMENTATOREN	323
KANONISCHES RECHT – KIRCHENRECHT.....	324
RECHT DER GERMANEN.....	326
MITTELALTER –	
PRÄGENDE KULTURELLE UND GESELLSCHAFTLICHE ENTWICKLUNGEN	337
MÖNCHTUM – KLÖSTER – SCHULEN.....	337
UNIVERSITÄTEN.....	347
SCHOLASTIK.....	353
LITERATUR UND DICHTKUNST IM MITTELALTER	355
ABROGANS.....	356
HILDEBRANDSLIED	356
BEOWULF	357
EDDA.....	358
NIBELUNGENLIED	359
EINHARD (770 BIS 840)	361
PAULUS DIACONUS (720 BIS 800)	362
THEODULF VON ORLÉANS (750 BIS 821)	363
HRABANUS MAURUS (784 BIS 856)	363
NOTKER I. BALBULUS (840 BIS 912).....	364
NOTKER III. LABEO (950 BIS 1022).....	365
WESSOBRUNNER GEBET.....	365
MUSPILLI	366
HROTSVITH VON GANDERSHEIM	
(ROSWITA VON GANDERSHEIM, 935 BIS 975)	368
MECHTHILD VON MAGDEBURG (1207 BIS 1282).....	369
CARMINA CANTABRIGIENSIA	370
ARCHIPOETA	370
CARMINA BURANA.....	371
MINNELYRIK.....	373
PETER ABÄLARD (1079 BIS 1142).....	377

HEINRICH VON VELDEKE (1140/50 BIS 1210).....	378
REINMAR VON HAGENAU (1160/70 BIS 1210).....	378
HEINRICH VON MORUNGEN (1150 BIS 1222).....	379
ELEONORE VON AQUITANIEN (1122 BIS 1204).....	381
ROBERT DE BORON (12. ANFANG 13. JAHRHUNDERT).....	381
HARTMANN VON AUE (ETWA 1165 BIS 1215).....	381
WOLFRAM VON ESCHENBACH (ETWA 1165 BIS 1220).....	382
GOTTFRIED VON STRASSBURG (12.- 13. JH.).....	385
WALTHER VON DER VOGELWEIDE (ETWA 1170 BIS 1230).....	387
NEIDHART VON REUENTAL.....	393
TANNHÄUSER.....	395
KONRAD VON WÜRZBURG (1220/30 BIS 1287).....	398
HERRAND VON WILDONIE (UM 1230 BIS 1280).....	398
JANSEN ENIKEL (1230/40 BIS 1280).....	399
WERNER VON GARTENAERE (13. JH.).....	399
DER STRICKER (GEST. UM 1250).....	399
HEINRICH DER TEICHNER (1310 BIS 1375).....	400
HERMANN VON SACHSENHEIM (1363/65 BIS 1458).....	400
DANTE (1265 BIS 1321).....	401
BOCCACCIO, GIOVANNI (1313 BIS 1375).....	407
PETRARCA, FRANCESCO (1304 BIS 1374).....	409
SALUTATI (1331 BIS 1406).....	411
BRUNI (ETWA 1370 ODER 1374 BIS 1444).....	412
GUILLAUME DE LORRIS (UM 1200 BIS 1240)	
JEAN DE MEUNG AUCH JEAN CLOPINEL (UM 1240 BIS 1305).....	412
CHAUSCER, GEOFFREY (1340 BIS 1440).....	414
BAUKUNST IM MITTELALTER.....	416
KAROLINGISCHE BAUKUNST.....	417
ROMANIK.....	418
GOTIK.....	420
BAUHÜTTEN.....	423
MALKUNST IM MITTELALTER.....	427
WANDMALEREI.....	427
BUCHMALEREI.....	428
TAFELMALEREI.....	435
DAS FRAUBILD IM MITTELALTER.....	439
UND DIE VOR-BILDER DAFÜR.....	439
KONFUZIUS (551 BIS 479 V. CHR.).....	440
PLATON (427 BIS 347 V. CHR.).....	441
ARISTOTELES (384 BIS 322 V. CHR.).....	442

SENECA (4 v. CHR. BIS 65 N. CHR.)	443
DIE REALITÄT FÜR DIE FRAU IM MITTELALTER	462
FRAUEN DES MITTELALTERS	466
HEXENVERFOLGUNGEN	477
GEGNER DER HEXENPROZESSE	486
JOHANNES VON SALISBURY (1115 BIS 1180)	486
AGRIPPA VON NETTESHEIM (1486 BIS 1535).....	487
IGNATIUS VON LOYOLA (1491 BIS 1556).....	489
JOHANNES WEYER (1515 BIS 1588).....	489
DIETRICH FLADE (1534 BIS 1589).....	491
CORNELIUS LOOS (1546 BIS 1595).....	491
ANTON PRAETORIUS (1560 BIS 1613).....	492
ADAM TANNER (1572 BIS 1632)	494
FRIEDRICH SPEE (1591 BIS 1635)	495
INQUISITION	499
KATHARER	502
WALDENSER.....	505
VORGÄNGER DER REFORMATIONSBEWEGUNG	507
TANCHELM (TANCHELINUS 1115 GEST.).....	507
ARNOLD VON BRESCIA (UM 1100 BIS 1,155)	508
PETRUS ABÄLARD (1079 BIS 1142)	508
JOHN WYCLIF (UM 1320/30 BIS 1384)	514
JAN HUS (AUCH JOHANNES HUSS, 1369/70 BIS 1414)	517
MARTIN LUTHER (1483 BIS 1546)	522
KATHARINA VON BORA	556
MARTIN LUTHER UND HEXENGLAUBE	562
MARTIN LUTHER UND DIE BAUERNAUFSTÄNDE.....	566
MARTIN LUTHER – SEINE SPRACHE	570
ZUR SPRACHENTWICKLUNG „DEUTSCH“	573
ALTHOCHDEUTSCH ETWA VON 750 BIS 1050	574
MITTELHOCHDEUTSCH ETWA VON 1050 BIS 1350.....	574
MITTELHOCHDEUTSCH ETWA VON 1050 BIS 1350.....	575
FRÜHNEUHOCHDEUTSCH ETWA VON 1350 BIS 1650	575
NEUHOCHDEUTSCH ETWA AB 1650.....	575
MARTIN LUTHER UND DIE JUDEN	577
LEBEN UND LEIDEN DER JUDEN IM MITTELALTER	580
ANFÄNGE UND VORGEGEBENE GRÜNDE	
FÜR DIE VERFOLGUNG VON JUDEN	580
ANFÄNGE DER VERFOLGUNGEN VON CHRISTEN	592
NERO (54 BIS 68).....	593

TRAJAN (98 BIS 117).....	595
HADRIAN (117 BIS138).....	596
ANTONIUS PIUS (138 BIS 161).....	596
MARC AUREL (161 BIS 180).....	597
SEPTIMUS SEVERUS (193 BIS 211).....	598
CARACALLA (211 BIS 217).....	598
DECIUS (249 BIS 251).....	598
GALLUS (251 BIS 253).....	599
VALERIAN (253 BIS 260).....	599
GALLIENUS (260 BIS 268).....	600
DIOCLETIAN (284 BIS 305).....	601
GALERIUS (305 BIS 311).....	603
KONSTANTIN I. DER GROSSE (312 BIS 337).....	603
ANFÄNGE DER VERFOLGUNGEN VON JUDEN	607
JUSTIN (UM 100 BIS 165).....	607
MELITO VON SARDES (GEST. UM 180/190).....	610
ORIGENES (ETWA 185 BIS 254).....	612
EUSEBIUS VON CAESAREA (UM 263 BIS 339).....	613
JOHANNES CHRYSOSTOMOS (349 BIS 407).....	614
AMBROSIUS VON MAILAND (ETWA 340 BIS 397).....	619
AUGUSTINUS VON HIPPO (354 BIS 430).....	621
PROSPER TIRO VON AQUITANIEN (UM 390 BIS 455).....	629
LEO I. DER GROSSE (GEST. 461 IN ROM).....	629
AGOBARD, ERZBISCHOF VON LYON (769 BIS 840).....	630
HRABANUS MAURUS, ERZBISCHOF VON MAINZ (UM 780 BIS 836).....	630
PETRUS DAMIANI (1007 BIS 1072).....	631
GEWALT GEGEN DIE JUDEN –	
ZWANGSTAUFEN, VERTREIBUNGEN, MASSAKER	633
KETZERGESETZE UND INQUISITION	645
INQUISITION IN SPANIEN.....	647
DIE KREUZZÜGE – ALLGEMEINE BETRACHTUNGEN	651
DER ISLAM –	
RELIGION WELTLICHER UND GEISTIGER MACHTANSPRUCH	656
DER KORAN.....	668
VERBREITUNG DES ISLAM.....	681
DER ISLAM UND WISSENSCHAFTEN.....	684
ISLAMISCH-ARABISCHE GELEHRTE.....	687
MATHEMATIK.....	687
MEDIZIN.....	688
PYTHAGORAS (580 BIS 500).....	689

EMPEKOKLES (483 BIS 424 V. CHR.)	689
HIPPOKRATES VON KOS (460 BIS 377)	689
DIOKLES VON KARYSTOS (UM 350 V. CHR.)	689
SORANUS VON EPHEOS (98 BIS 139 N. CHR.)	689
CLAUDIUS GALENUS (UM 129 BIS 199 N. CHR.)	690
ASSAPH HA-YEHOUDI (UM 650).....	691
RHAZES, AUCH RASIS (864 BIS 925)	691
ABULKASIM (912 BIS 1013).....	692
AVICENNA (980 BIS 1037).....	692
PHILOSOPHIE.....	693
AL KINDI (800 BIS 870).....	693
AL FARABI (873 BIS 950)	394
AVICENNA (980 BIS 1037).....	694
AL GHAZALI (1059 BIS 1111)	695
AVERROES (1126 BIS 1198).....	695
DIE SIEBEN KREUZZÜGE	698
DER ERSTE KREUZZUG (1096 BIS 1099).....	698
DER ZWEITE KREUZZUG (1147 BIS 1149).....	705
DER DRITTE KREUZZUG (1189 BIS 1192).....	708
DER VIERTE KREUZZUG (1202 BIS 1204)	711
DER KINDERKREUZZUG (1212).....	713
FRANZ VON ASSISI	717
DER FÜNFT E KREUZZUG (1228 BIS 1229).....	721
DER SECHSTE KREUZZUG (1248 BIS 1254)	723
DER SIEBTE KREUZZUG (1270).....	724
ÜBER DIE KREUZZÜGE.....	727
DIE ORDENSITTER	728
DER JOHANNITERORDEN	729
DER TEMPLERORDEN	730
ORDEN DER DEUTSCHITTER.....	731
DER SCHWERTBRÜDERORDEN	733
AUSWIRKUNGEN DER KREUZZÜGE	735
NACHWORT UND AUSBLICK	738
LITERATUR-QUELLENVERZEICHNIS	740
NAMENSREGISTER	750
SACHWORTREGISTER	760

VORWORT

Ein Vorwort zuvor und ein wenig mehr als dies. Ein Versuch jedenfalls, der dem geneigten Leser einen leichten Zugang zum Inhalt dieses Buches verschaffen soll, und nicht zuletzt vielleicht auch dem Lesenden so ganz nebenbei, und wenn er denn will, ein wenig Einsicht in den Menschen gibt, der es geschrieben hat.

Es ist wohl wahr, das Wort von Cicero. Gemeint ist sein Wort, das er an jenen richtete, der sich der Aufgabe verschrieben hatte, schreibend Geschichte darzustellen: „Wage nie, etwas Falsches zu sagen, noch etwas Wahres nicht zu sagen.“ (Und wenn man es von seinem Lateinischen abschreibt: *Ne quid falsi dicere audeat, ne quid veri non audeat.*) Aber – will man dies kluge Wort von Cicero gegenwärtig im Falle einer Niederschrift von Geschichte befolgen, so sollte man freilich zuvor zu ergründen suchen, ob nicht vom Grunde her falsch ist, was vom Früheren her bis hierhin als Falsches oder als Wahres galt. Vielleicht wurde ja das Falsche falsch begründet, und vielleicht auch wurde falsch das Wahre begründet. Und es geschah bei den Früheren sicher im guten Glauben, ohne Sophisterei, jeweils das Wahre und das Falsche ganz rein als solches richtig benannt zu haben. Also, die Befürchtung (wie Goethe sie zum Beispiel gegenüber Hegel im Hinblick auf die Dialektik mal etwa so zum Ausdruck brachte), dass man mit Hilfe der Dialektik das Wahre falsch und das Falsche wahr zu machen versuche, mag hier nicht zutreffen. Wahr (!) ist freilich auch, dass im üblichen Sprachgebrauch mit nichts so „besinnungslos“ umgegangen wird, wie dies mit dem Wort Wahrheit geschieht. Es ist nun mal so, so mancher sollte zuvor seine Fähigkeit und Lauterkeit zur Wahrhaftigkeit prüfen, bevor er es unternimmt, (s)eine Wahrheit zu fabrizieren.

Und schon kommt man – um es mal so unphilosophisch zu sagen – ins Grübeln. „Es ist wohl wahr, das Wort von Cicero.“ Jene Forderung dieses Skeptikers ist im Kern ja auch eine ganz famose. Es erhebt sich daher freilich, wie die Überlegungen oben andeutungsweise zeigen, sofort die grundsätzliche Frage, was denn (die) Wahrheit sei.

Und wenn man schon vom Grundsätzlichen spricht, so muss man fragen, ob es grundsätzlich nur eine Wahrheit gibt, eine einzige sozusagen? Der Versuch, auf eine solche Frage eine schlüssige Antwort zu finden, kann freilich nur ein unzulänglicher sein. So wurden denn auf der Suche nach der Wahrheit von Leuten mit profundem Wissen, zum Wissenwollen über diesen Gegenstand Theorien entwickelt, deren

Wahrheitsgehalte zu ergründen an dieser Stelle nicht möglich ist. Es liegt einfach – aus subjektiver Sicht – am Mangel von Gewissheit über das, was die Wahrheit ist.

Also, vielleicht kann man die Sache so angehen. Die Frage nach der Wahrheit ist zugleich zum Beispiel auch eine Frage nach dem Absoluten. Das Absolute an sich ist bedingungslos; es ist frei von jeglicher Beziehung zu etwas anderem; es ist völlig ohne Einschränkung; es ist die Vollkommenheit schlechthin. So gesehen ist das sozusagen absolut herausragende Absolute Gott. Und wenn das Absolute die Vollkommenheit (nicht als Prädikation gemeint), also auch Wahrheit ist, so ist Wahrheit in Gott (und nur da)

An dieser Stelle sei der Zugriff auf „Das Buch der 24 Philosophen“ erlaubt, das Kurt Flasch übersetzt und kommentiert hat. Es ist der Versuch, den oben verwendeten Begriff „Das Absolute“ als richtig gedacht an der Aussage eines der 24 Philosophen bestätigt zu finden. Der unter Spruch XVII. verborgene Philosoph sagt dies: „Gott, das ist der Begriff nur von sich selbst, der kein Prädikat duldet.“

Der Kommentar dazu:

„Ein Knoten wird nicht erkannt durch die Beziehung auf den Knoten. Bei Dingen erfolgt die Prädikation, damit unter verschiedenen Gesichtspunkten entfaltet werde, was in einer einzigen Bestimmung enthalten ist. Da es in Gott keine verschiedenen Wesensgründe gibt, die sein Wesen mehr oder weniger vervollkommen könnten, erträgt er keine Prädikation, sondern er selbst erkennt sich selbst, weil er sich auf sich selbst hin erzeugt.“ („Was ist Gott? – Das Buch der 24 Philosophen“, S. 61, Kurt Flasch, bei Verlag C. H. Beck 2011)

Um wieder auf Cicero zu kommen: Es ist jedenfalls ein gutes Wort, das Cicero hier (oben zitiert) postulierte. Es ist eine aus seiner philosophischen Einsicht kommende Forderung, der auch der Anspruch auf allgemeine Gültigkeit zukommt. Und natürlich ist es auch noch in „seiner“ wunderbaren Sprache auf uns gekommen.

Übrigens das von Cicero geformte Latein, „seine Sprache“, war und ist über die Zeiten hinweg zur Sprache der Theologen und der Wissenschaften geworden. Seine philosophischen Termini zum Beispiel prägten die Sprache der Lehren der nach ihm folgenden Philosophen. (Cicero, Markus. Tullius 106 v. Chr. bis 43 v. Chr. war römischer Staatsmann, Politiker, Philosoph, Rhetor, Schriftsteller)

Wie angenehm und nützlich wäre es doch – so geht ein großes Bedauern an – wäre man ihrer doch vollends mächtig, der lateinischen Sprache.

Sollte von ihm übrigens, der hier „den Cicero zur Hand genommen hat“, der Eindruck entstanden sein, er wolle sich auch schon gleich zum Auftakt dieser Geschichte zur Geschichte des Mittelalters gleichsam wie ein „Cicerone“ aufführen, so sei versprochen, dass er mit knapper Rede, also ohne Schwätzerei, versuchen wird, höchstmögliche Annäherung an das Berichtenswerte zu finden. Und er wird auch versuchen, natürlich so weit wie möglich an die Wahrheit heranzukommen, jedenfalls an das, was bisher als Wahrheit zu gelten hat.

Über diese Zeit zu sprechen, über das Mittelalter, davon berichten zu wollen, das ist wahrhaftig angesichts der vielfältigen Ereignisse (und der vielfältigen Wahrheiten?) ein schwieriges Unterfangen. Es wird so richtig eigentlich nur gelingen, wenn man es vermag, auch in die Geschehnisse und in die zum Wort gewordenen Gedanken von Menschen jener Zeit „hineinzuhorchen“. – Man wird sich aber dessen gewiss sein müssen, dass mancher zum Wort gewordene Gedanke von Menschen aus vergangener Zeit in der Überlieferung durch so manch Schreibers Hände gegangen ist, ein Vorgang, der Irrtum (Falsches) und Wahrheit (Richtiges) gleichermaßen begünstigt haben mag. Diesen so großen und wichtigen Zeit-Gegenstand der Geschichte darzustellen, das Mittelalter, ist jedenfalls eines Versuches aller Mühe wert. Und mit einem solchen Versuch ist außerdem der ganz eigene Wunsch verbunden, von dem und über das in dieser Zeit vorherrschende Wissen möglichst viel erfahren zu wollen. Befragt werden hierbei natürlich die schriftlichen Quellen aus jener Zeit. Befragt werden auch die Autoritäten, die den geistigen Besitz aus der Zeit des Mittelalters erforscht und bearbeitet haben. Freilich sollte man die Niederschriften der Historiker wägend zur Hand nehmen. Auch sie werden das als Wahrheit nachgewiesene, das unbezweifelbare Faktum, nicht ohne auch ihre eigenen Anschauungen einzubringen haben darstellen können. Denn auch Wissenschaftler mögen insgeheim bei ihrer Gedanken-Auswahl und ihrer Wortwahl vielleicht nicht ganz frei von einem gewissen Eigensinn sein, weil sie glaubten, so auf ihre Weise der Wahrheit am besten dienen zu können.

All dies beachtend und gehörig wägend, ist es nicht weithin, den Versuch zu wagen, das überlieferte Wissen auch in die unserer Zeit eigenen Worte zu fassen. Freilich gehört auch zu diesen „eigenen Wor-

ten“ das Wissen darum, wovon man redet. Wehe wenn nicht, es wird die Rede dann aus Worten bestehen, mit deren Hilfe man versucht, Unwissenheit verdeckt zu halten. – Also, man ist geneigt, in Anlehnung an Salomo auszurufen: „Gott gebe mir Wissen und dazu einen vernünftig redenden Mund.“ – Und gelingt der Versuch, überliefertes Wissen auf die angestrebte Weise, heißt mit dem zeitgemäßen Wort, aufzubereiten und es so weiterzugeben, wird es gleichsam auch eine gewisse Aktualität gewinnen. Der Übermittler der Zeitgeschichte, von Zeitgeschichten auch, hofft, dies zum Gewinn seiner Leser tun zu können. Es ist mit einem solchen Vorhaben übrigens auch – wie schon angedeutet – der eigene Genuss am Wissensgewinn verbunden. Es werden diese Bemühungen daher auch von der oben schon angedeuteten Absicht getragen, das Wissen bis hierhin um Zeit- und Philosophiegeschichte für die Menschen allgemein lebendig zu halten. Dieses Wissen ist mit gutem Grund gegenwärtig zu halten, das will sagen: „Diese Sachen“ dürfen nicht in den Archiven der Wissenschaft geborgen dahindämmern.

Zwischendurch mal ein wenig „Sophistik“: Wenn man will, kann man Zweifel daran anmelden, ob dem in der Literatur oft verwendeten Terminus „Historisches Wissen“ ein rechter Sinn innewohnt. Natürlich weiß sozusagen alle Welt, was damit gemeint ist. So wird die Kenntnis von weit zurückliegenden Geschehnissen als „historisches Wissen“ bezeichnet. Bei Klett wird zum Beispiel vom „Das historische Grundwissen“ gesprochen. Aber ist dies wohl ein sinnvoller Begriff?

Schlägt man übrigens bei den Lateinern nach, steht dort für „historia“ Kenntnis, und Wissen ist mit „notitia“ notiert, was ebenfalls Kenntnis heißt. So gesehen wäre also der Begriff „historisches Wissen“ eine Tautologie.

Sinnvoller Begriff also? Denn es erhebt sich auch die Frage, ob man überhaupt von einem „historischen“ Wissen sprechen kann! Das doch eigentlich nicht, denn das würde genau besehen so viel heißen, als sei Wissen an sich historisch. Freilich gibt es auch ein historisches Wissen, nämlich das Wissen, über das die Menschen einst – sagen wir mal – vor 2.000 Jahren verfügten. Aber so ist es ja nicht gemeint, danach fragt dieser Begriff ja nicht. Vielmehr will man mit dem Terminus „Historisches Wissen“ die Ansammlung von Wissen über und vom vergangenen Geschehen beschreiben. Was also in Wirklichkeit mit „Historischem Wissen“ gesagt sein will, ist, dass es heute Wissen darüber gibt, was sich in der Historie ereignet hat.

Nicht gut dieser „Ausflug“ in die Historie? Na gut, dann denkt mal selbst darüber nach, verehrte Leser.

Man wird bei dieser Arbeit über das Mittelalter, was Zeitgeschehen, was Päpste, Herrscher und Philosophen meint, es mit Namen und Daten zu tun haben, und mit dem, was auch sonst noch zu Geschichte geworden ist, ohne allerdings den einen oder anderen Bereich mit der Ausführlichkeit behandeln zu können, der ihm eigentlich gebührt.

Es wird in dem vorgesehenen Darstellungsrahmen freilich ebenfalls nicht gelingen, zu Daten und Ereignissen auch dasjenige herauszuarbeiten, was den damit jeweils verbundenen und darüber sprechenden, den eben darin in besonderer Weise involvierten Mensch in seiner individuellen Eigenart ausmachte. Wenn dies überhaupt gelingen sollte, dann allenfalls in nur ganz geringem Maße. Die großen und viel gerühmten Philosophen, ebenso die großen Staatsmänner und die großen Theologen, haben doch eigentlich eine Teilhabe an sich, an ihrer Person, nur in Teilbereichen zugelassen. Die Philosophen haben Aufschlussreiches über ihre wahre „Gestalt“ ganz wenig oder gar nichts preisgegeben, sondern sie haben diese nur teilweise durch die von ihnen öffentlich gemachten Theorien gezeigt. Die Staatsmänner zeigten ihr „Gesicht“ nur durch die von ihnen lautstimmig verkündeten und meist mit Kriegen durchgesetzten Ansprüche, die Macht haben zu müssen. Die Theologen ließen über sich selbst, über ihr Habit sozusagen hinaus, nur das erkennen, was mit „ihrer“ Auffassung vom rechten Glauben übereinstimmte. All diese Leute haben sich jedenfalls zu ihrer Person nur insoweit mit dem vorgestellt, was man sozusagen hintergründig aus ihrer Rede und aus dem, worüber sie schrieben, entnehmen konnte.

Weiß man zum Beispiel von dem Mensch Platon, der einst (im 5./4. Jahrhundert v. Chr.), neben den anderen „Dialogen“, in seinem „Symposion“ über den Eros so trefflich philosophierte, ob er denn je auch wirklich die Liebe in all ihren theoretischen und auch praktischen Erscheinungsformen an sich selbst erfahren hat? Weiß man von Marc Aurel, dem Philosophenkaiser, ob sein Wort: „Menschlich ist, auch den Irrenden zu lieben“ wirklich reinen Herzens gesagt war? Weiß man von dem Mensch Urban (Papst Urban II.), was ihn wirklich im Jahr 1095 in Clermont veranlasste, die heidnischen Seldschuken zu verfluchen und schließlich zum Kreuzzug gegen sie aufzurufen? War es sein tiefer und doch so falscher Glaube, der ihn sagen ließ: „Gott will es“, oder hat er mit Gottes Namen als Vorwand seinen Hass gegen Andersgläubige verbrämt?

An den in diesen Beispielen gestellten Fragen wird man gewiss

erkennen können, wie unvollständig eigentlich das ist, was auf uns aus vergangenen und vorvergangenen Zeiten überkommen ist, und was nun als Wahrheit gelten soll. Was also haben wir für ein Wissen davon, aus gleichsam „welchem Holze“ die Menschen gemacht waren, die uns wissend machen wollten. Man wird gewiss ohne vollständige „Menschenkenntnis“ von jenen zu haben, die vor so langer Zeit vor uns dachten, redeten und taten, den wirklichen Wahrheiten nicht wirklich nahekommen. Vielleicht kann man wenigstens versuchen, sich deren menschliche Seinsweise auf dem Wege über das Anekdotische zu erschließen. Was meint, man sollte nach kleinem Episodischen aus und in dem Leben dessen kramen, von dem man Wahrheiten hofft zu erfahren. Ob nun solche Episoden ganz und gar und wirklich wahr sind? Wesentlich jedenfalls wäre, dass man einen darin enthaltenen wahren Kern erkennen kann, der über die Wahrhaftigkeit des über eine Episode Dargestellten Aufschluss gibt. Nun ja, das wird wohl ein schwieriges Unterfangen sein und auch bleiben!

Wer schreibend versucht, das also, was als Geschichte gilt, gegenwärtig zu machen, wird sich mitunter nicht des Wunsches enthalten, vielleicht auch nicht der Versuchung entgehen können, zu diesem oder jenem Gegenstand besonders „eindringende“ Worte wählen zu wollen. Dies kann sodann auch dazu führen, dass im Eifer einer solchen Bemühung manchmal über alle notwendige Sachlichkeit hinaus „ein Wort in den Text einbricht“, das der Sache nicht ganz gemäß zu sein scheint, dem aber dennoch Gastrecht eingeräumt wird. Denn es darf dies als Versuch angesehen werden, auch „Hochgelahrtes“ leichter zum Leuchten zu bringen. Gottfried Benn hatte einmal sinngemäß einen solchen Gedanken geäußert: „Es muß jedes Wort in Anbetracht des Gewichtes oder gar der Macht, das es haben kann, mit höchster Aufmerksamkeit geprüft werden, bevor es sozusagen nach draußen gelassen wird.“ Also – um diesen Gedanken fortzuführen – durch das Wort werden Sachen, Menschen, Gedanken aus vergangener Zeit sozusagen wieder zur Stelle sein und unserer Anschauung preisgegeben. Darum muss das sprachlich Gefügte auch der den Sachen, Menschen und Gedanken von ehemals innewohnenden ursprünglichen Wirklichkeiten entsprechen, so weit dies überhaupt möglich ist. Wobei jedoch die Sache mit der „ursprünglichen Wirklichkeit“ so eine Sache ist, wie bereits expliziert wurde. Denn weiß man, was von der über die Zeiten durch so vieler Chronisten „Hände“ gegangene Wirklichkeit noch ursprünglich ist? Der weise Epikur (341 bis 270 v. Chr.) hat übrigens gleichsam ahnungsvoll über diese Frage, zu der ursprünglichen Wahr-

heit, wohl auch schon nachgedacht. Wie sagte er doch: „Je weiter eine Botschaft verbreitet wird, desto stärker wird sie entstellt.“ Und man könnte Epikurs Wort noch ergänzen: „bis sie am Ende nur noch für ein Gerücht gehalten werden kann.“

Also – nimmt man zum Beispiel so manches Wort von so manchem Großen der Geschichte zur Hand, so wird man in manchem Falle dabei vermuten müssen: „Da hat wohl der Chronist mit Erfindungsgabe ihn (den Großen) mal eben dieses oder anderes sagen lassen.“ Und wird jener Chronist dann mal nach einer Belegstelle für dieses Wort des Großen befragt, heißt es dann ganz selbstsicher und ohne in Verlegenheit zu geraten: „So zu denken oder zu sprechen entsprach ganz einfach seinem Charakter.“

Weil es an dieser Stelle so gut passt: Eine solche hier angesprochene Erfindungsgabe hinsichtlich geschichtlicher Darstellungen ging auch dem französischen Aufklärungsschriftsteller Voltaire offenbar leicht von der Hand. So soll er berichtet haben, dass die am Kreuzzug beteiligten französischen Ritter (wahrscheinlich ist hier der 4. Kreuzzug von 1202 bis 1204 angesprochen) in die Sophienkirche (Hagia Sophia) in Konstantinopel zu einem Ball eingeladen hätten. Auf die Frage, wo eine solche Begebenheit denn dokumentiert sei, soll er dem offenbar Zweifelnden zur Antwort gegeben haben: „So etwas zu veranstalten liegt ganz einfach im französischen Nationalcharakter begründet.“

Freilich kann man selbst auch bei dem Bemühen, jene Wirklichkeit wiederzugeben, in die eine oder andere Sprachnot geraten. Und dann mag es ganz gut sein, dass man sich bei der Wortsuche nicht nur kritisch der eigenen Einsicht stellt, sondern sich zum Beispiel auch eines kritisch-bissigen Urteils des Erasmus (von Rotterdam) erinnert. Dieser große Gelehrte gab seine Meinung zu gewissen Schreibeifrigen mit folgenden Worten zu Protokoll:

„Werden wir sie nicht mit Recht die Töricht-Weisen nennen, da sie doch in Wirklichkeit überaus töricht sind, aber weise wie Thales erscheinen wollen ... Sie tun sich etwas darauf zugute, ihr Latein da und dort mit einigen griechischen Brocken gleichsam zu verbrämen, auch wenn sie gar nicht am Platze sind. Fehlen ihnen Fremdwörter, graben sie vier oder fünf Worte aus vergilbten Pergamenten aus und benebeln den Geist des Lesers. Das soll bei allen, die es verstehen, die Selbstgefälligkeit heben; die es nicht verstehen, sollen um so mehr in ehrfürchtige Bewunderung versinken, je weniger sie begreifen.“ (Erasmus von Rotterdam – „Das Lob der Torheit“ – (1508), Seite 10, übersetzt von Anton J. Gail, bei Philipp Reclam jun. Stuttgart, 1980)

Es ist einem, als würde man den Erasmus vom Himmel runter sagen

hören (Er wird ja wohl dort sein, oder?): „Gott bewahre dich vor der Eitelkeit, nur mit dem Wort glänzen zu wollen und nicht zuerst mit dem Wissen von der Sache.“ Wäre dies denn so, dass es hier nur um ein „fein gedrehtes Wort“ ginge, käme dieses Buch gewiss eher sozusagen in Gestalt einer „gehaltvollen Wassersuppe“ daher.

Übrigens, es wird gewiss auch ein „Stück Humor“ – oder etwas Ähnliches in dieser Richtung, zum Beispiel Anekdotisches -, wenn es denn so ganz nebenher erscheinen sollte, dem Text zum Thema Mittelalter und den auftretenden Personen in dieser Zeit eigentlich keinen Schaden zufügen. (Übrigens Anekdotisches: Dank sei vielen Biografen für solche Art der Überlieferung. Ganz aktuell sei auf „Hegel beim Billard“, Die besten Anekdoten über große Denker, Herausgeber Peter Kauder, becksche reihe nr. 1386, hingewiesen.)

[Man muss sich freilich hier bei einer eventuellen Begegnung mit Humorvollem ja nicht gleich zu Tode lachen (Vielleicht wäre es schade darum, wenn einem der weitere Text verborgen bliebe.). Obgleich – „Wer mit Humor zu sterben verstünde, hätte die höchste Stufe der Kultur erreicht“, so lässt Curt Götz seinen Dr. med. Hiob Prätorius (im vierten Bild des gleichnamigen Stückes) so ergötzlich weise sein.]

Nun – natürlich wird versucht, den gewählten Gegenständen und den Menschen in der „Sache Mittelalter“ mit dem ihnen gebührenden Ernst zu behandeln. Aber vorsorglich auch dies noch: Es will an dieser Stelle auch ein wenig „Morus gelehrt“ sein. Taucht also im Text das eine oder andere humorig oder scherzhaft anmutende Wort auf, so mag man dem Gebet des Thomas Morus – ein wenig abgewandelt – folgen:

„Schenke mir (ihnen) Sinn für Humor, Herr, gib mir (ihnen) die Gnade, einen Scherz zu verstehen, und einen Scherz zu machen, damit ich ein wenig Glück erkenne im Leben und anderen davon (etwas) mitteilen kann.“

Vielleicht also gibt sogar das „finstere Mittelalter“ an der einen oder anderen Stelle so etwas preis, was man auch heute noch als etwas Humoriges ansehen könnte, und was man dann auch für einigermaßen mitteilungswürdig hält. Denn der Menschen Torheiten und Narreteien, das Belachenswerte, hat sich ja in keinem Zeitalter vor den Leuten verbergen können (übrigens Dummheit auch nicht). Allerdings mag es sein, dass es mitunter schwer hervorzuholen ist. Es werden zum Beispiel die meisten Kirchenoberen mit Humor sozusagen nichts am (Bischofs- oder Kardinals-) Hut gehabt haben. Wie auch, in der „Schrift“ ist

über das Lachen so gut wie nichts zu finden. Und wenn es schon mal einen Ansatz wenigstens von einem heimlichen Lächeln gab, dann war es meist natürlich nur ein „Lateinisches“. Man wird sich wohl meist in Sachen Lachen an den einen oder anderen gelehrten Verkünder des rechten Christseins gehalten haben. Zum Beispiel Klemenz von Alexandria (um 140/150 bis etwa 216), christlicher Philosoph und Weisheitslehrer, soll seinem Schüler Origenes mit auf den Weg gegeben haben: „Es ist nicht Christenart zu Lachen und Lachen zu machen.“ Klemenz ist mit seiner Mahnung vielleicht dem Origenes mit dem NT Lukas 6/25 gekommen: „Wehe denen, die da lachen. Denn sie werden weinen und heulen.“ Und auf einer der ersten Bischofsversammlungen (2. Konzil zu Karthago?) soll gar die Verfluchung (Anathema) derjenigen beschlossen worden sein, die „Lachen erregende Scherze“ würden machen. So verbat sich der Kirchenvater Johannes Chrysostomos (etwa 344 oder 354 bis 407) das Lachen in der Messe, also ex cathedra – und wohl auch überhaupt – mit dem Hinweis: „Christus hat auch nicht gelacht.“ Die Frage ist freilich, woher denn der gelehrte Mann diese intime Kenntnis von Christus hat haben wollen!

Also, Humor ist bei den Kirchenleuten – jedenfalls in jener Zeit – nicht viel zu finden. Es ist ja auch eine nicht erlernbare Eigenschaft, entweder man hat ihn oder man hat ihn nicht. Und wer ihn hat, den Humor, dann sicher deshalb, weil dieser Mensch meist auch über tiefe Herzengüte verfügt, und gewiss auch deshalb, weil er meist Geduld und Nachsicht mit anderen und mit sich selbst hat. Es gehört zu den hervorragendsten Eigenschaften eines so konditionierten Menschen, und das vor allen Dingen, ein großes Maß Menschenliebe. An all diesem haben wahrscheinlich die Leute damals bei ihrem unentwegten (auch unnachsichtigen) Verkündungs- und Lehreifer des Christentums nicht teilhaftig werden können.

Nun muss man wissen – wenn man denn allgemein in Sachen Wissen so weit hat vorstoßen können, und auch dazu noch sich seines Wissens glaubt gewiss zu sein – da Gott den Menschen geschaffen hat, hat er ihm natürlich, zu allen Eigenschaften sonst, auch die Fähigkeit des Humors eingegeben. Denn Er, dem in seiner Vollkommenheit alles nur Denkbare möglich ist, wird aus seinem unerschöpflichen Fundus dem „Schöpfungsergebnis Mensch“ den Humor nicht vorenthalten haben. Wie denn sonst hätte Gott es dem Menschen möglich machen können, den einen oder anderen Mitmenschen zu ertragen – wenigstens ab und zu mal.

Freilich sollte man in Sachen „Humor“ hier nicht zu viel erwarten: Es wird aber in dem später in diesem Buch auch folgenden Abschnitt

„Literatur und Dichtung“ an der einen oder anderen Stelle gewiss zu dem Thema Humor ein wenig was zu finden sein.

Es reizt jedoch, an dieser Stelle diesem Gedanken ein wenig voraus-eilend, schon mal zuvor in diesem Zusammenhang an den Reformator Martin Luther zu erinnern. Er wirkte zwar nicht mehr unmittelbar im Zentrum des Mittelalters, aber seine geistigen Wurzeln reichen in diese Zeit zurück. Martin Luther hat seine "Sach" den Menschen mit der deutschen Sprache (in so manchem Falle auf eine sehr deftige Art und Weise) zu verstehen gegeben. Und er hat bei seiner Arbeit mitunter – ohne große Bedenken zu haben – auch die eine oder andere Sprachnarretei hervorgebracht. Als ein Beispiel dafür soll dieses „Geschichtchen“ angeführt werden. Einem Freund, der ihn um Rat darum befragte, ob er ein Weib nehmen solle, gab er diesen Bescheid:

„Daß Du mich um Rat fragst, ein Weib zu nehmen, geschieht, wie ich erachte, in der Meinung, daß Du allem Unglück gerne wehren wollest und es Dir im Ehestande an nichts fehle. Siehe aber, daß Dich das Ratgeben und das Klügeln nicht bescheiße und Du danach das Beschissene in der Hand behaltest!“ (Martin Luther – Ausgewählte Schriften, Predigten, Gespräche und Briefe – S. 171, Sigbert Mohn-Verlag, Gütersloh 1960)

Wer heutzutage die derben Worte Luthers liest, wird vielleicht amüsiert sein, oder er wird dieses Mannes Mut zur Ausdrucksstärke bewundern, oder er wird ihn, gar wegen so mancher Hemmungslosigkeit im Umgang mit dem Wort, für so manche Wortwahl kritisieren. Luther hat sich jedoch gewiss nicht um eines Witzes willen und zur Erheiterung seiner Zeitgenossen so geäußert oder weil er gar schon die bei ihm nachlesende Nachwelt im Sinn hatte. Nein – so sprach er eben von Zeit zu Zeit, in jener Zeit des geistigen und theologischen Umbruches. Er glaubte gewiss, da er das eine oder andere Wort dem Volke vom Maule genommen hat, sich ihm (dem Volke) besser verständlich machen zu können, indem er dessen Sprache verwendete. Und für seine Bibelübersetzung hat er, um zu einer verständlichen Sprache zu finden, eben auch dem Volke aufs Maul geschaut. Und er sagte dies so: „Man muß die Mutter im Hause, die Kinder auf der Gasse, den gemeinen Mann auf dem Markt fragen und ihnen aufs Maul sehen.“

Übrigens – die mittelalterliche Medizin hat mit dem lateinischen

Begriff "humor", was Feuchtigkeit heißt, diejenigen Körpersäfte bezeichnet, die die Art eines Menschen bestimmen. Und hier könnte man nun anfügen: Luther war in dieser Hinsicht – und übrigens auch in anderer – ein sehr saftvoller Mensch.

Der, der sich hier als Schreibeffissener zeigt, hofft übrigens, gleichwohl diese Arbeit mit Sachen aus anderer Leute Feder durchsetzt sein wird, als „Leihgaben“ gleichsam, dass auch in seinem Kopfe sich sonst noch dies und das bewegt, was zum Text werden kann.

Und auch dies noch, es gibt für den Verfasser nicht nur diese „Leihgaben“. Er hat von den vielen gescheiterten Leuten, die ihn mit ihren Texten erfreut und bereichert haben, so manches Wort für sich gar als „Geschenk“ angesehen. (Klingt ein wenig überhöht, aber so sieht er es nun mal.) Und so manches „Geschenk“ war und ist ihm so kostbar, dass er ohne Bedenken – und er fühlt sich dabei keineswegs als Plagiarius – gern auch andere daran teilhaben lassen will.

Man muss ja solche „Leihgaben“ nicht gleich gar so verächtlich bewerten, wie Egon Friedell dies im Zusammenhang mit seiner von 1927 bis 1931 geschriebenen „Kulturgeschichte der Neuzeit“ tat. Er stellte fest: „Die ganze Geistesgeschichte der Menschheit ist eine Geschichte von Diebstählen ... Die ganze Weltliteratur besteht genaugenommen aus lautere Plagiaten.“ Dies nach Alfred Polgar, der in seiner „Prosa aus Vierjahreszeiten“ auf Seite 164 diese große Arbeit von Friedell bespricht.

Um nun also die Rede von zahlreichen Zitaten und ihrer hilfreichen „Anwesenheit“ bei dem Versuch, die Geschichte zur Rede zu stellen, mit einem weiteren Zitat zu festigen: Es wird daher auch ein Wort von Christine de Pizan hier eingefügt, wie zum Exempel sozusagen. Diese beachtenswürdige Schriftstellerin des 14. Jahrhunderts, (Sie wurde – wie noch darzustellen ist – durch ihr Eintreten gegen die Frauenfeindlichkeit in ihrer Zeit bekannt.) hat auf den Vorwurf, sie kolportiere nur die Werke anderer, dies erwidert:

„Auch wenn der Baumeister weder die Mauer selbst, weder die Steine noch die Materialien herstellte, aus denen das Schloß oder Haus erbaut ward, so hat er doch den zusammengetragenen Materialien ihren je eigenen Platz zugewiesen, gemäß der Absicht, die er zu verwirklichen suchte. Genau so bin ich mit dem Stoff verfahren, aus dem sich meine Abhandlung zusammensetzt; mir genügt es völlig, wenn ich sie so zu verwenden weiß, daß sie der Idee, die ich entwickeln will, dienen und diese verstärken.“ (Judith

Mathes, „Christine de Pizan, Feminismus im Mittelalter“ –
Zeitschrift „Geschichte“ Heft 5)

Diese kluge Frau bringt hier eine wunderbare Erklärung dafür, dass ein Schriftsteller in manchen Fällen allein nicht alles Wichtige zu finden vermag. Und sie trifft damit genau das, was viele Schreibende tun, sie tun so, als wäre dieses Tun reine eigene Inspiration. Dabei ist es ganz einfach so, dass es mitunter einiger „Zulieferer“ bedarf, um ein Thema erschöpfend behandeln zu können. (Oft freilich steht des einen oder anderen Schreibers Eitelkeit dagegen, sich für sein Tun eines „Lieferanten“ zu bedienen und sich auch zu ihm zu bekennen.) Eine solche Hilfe schließt allerdings nicht aus, über dies hinaus auch noch der Frage nachzugehen, ob dem fest gefügten vorhandenen Wissen vielleicht an der einen oder anderen Stelle eine Ergänzung und Vertiefung gut täte.

Der Autor wird sich vom „finsteren Mittelalter“ derart „behelligen“ lassen, dass es ihm möglich sein wird – so hofft er jedenfalls –, diese Epoche in einem Lichte zu sehen, das ihr (der Epoche) auch wirklich gerecht wird. Ob er freilich für eine gerechte Beurteilung des einen oder anderen Geschehnisses in der Lage sein wird, ob er sich des einen oder anderen Vorurteils dazu – soweit vorhanden – durch die Kenntnis ihm bisher unbekannter Fakten wird befreien können, wird sich zeigen. Wobei übrigens ein subjektiver Standpunkt zu der einen oder anderen Sache nicht zugleich auch schon einem Vorurteil entsprechen oder aus einem solchen entstanden sein muss.

Das zuvor Gesagte mag erhellen, dass hier freilich ein Buch vorgestellt wird, das nicht den Anspruch erhebt, etwa streng akademisch-wissenschaftlichen Kriterien genügen zu wollen. Und dazu auch noch dies: Das Buch erheischt ganz und gar nicht ein solches Lob, ein so wunderbar feines, wie es einstens der Philosoph Heinrich Rickert (1863 bis 1936) seinem jüngeren Kollegen Karl Jaspers (1883 bis 1969) zueignete, nachdem er dessen „Nietzsche“ gelesen hatte: „Ein ausgezeichnetes Buch, Herr Jaspers, es ist, wenn Sie es mir nicht übel nehmen, ein – wissenschaftliches Buch.“